



## Městský úřad Týnec nad Sázavou

K Náklí 404, 257 41 Týnec nad Sázavou

### ODBOR VÝSTAVBY

ČÍSLO JEDNACÍ: MUTnS - 5388/2014  
SPISOVÁ ZNAČKA: Výst.5284/2014/Kr  
VYŘIZUJE: Ing. Kráčmerová Miluše  
TELEFON: 317 701 934  
E-MAIL: kracmerova@mestoty nec.cz  
DATUM: 18.8.2014

### Poskytnutí informace podle zákona č.106/1999 Sb.

Městský úřad Týnec nad Sázavou, odbor výstavby, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), na základě Vaší žádosti ze dne 12.8.2014 sděluje:

1. *Kdy, jakým správním aktem a k jakému účelu byla stavba sklepa povolena.* – stavba byla povolena dne 4.6.1998 formou sdělení k ohlášení drobné stavby zahradního sklepa pro uskladnění zeleniny.
2. *Výčet všech, kdo se v procesu povolování ke stavbě sklepa vyjadřoval* – k ohlášení zahradního sklepa na pozemku parc.č.4218/3 v kat.území Týnec nad Sázavou byl připojen souhlas souseda, vlastníka pozemku parc.č.4218/2 v kat.území Týnec nad Sázavou, sdělení k ohlášení vydal MěÚ Týnec nad Sázavou, odbor výstavby. Sdělení bylo doručeno pouze žadateli.
3. *Zda při kontrole na místě provedené dne 30.1.2014 bylo zjištěno, k čemu stavba sklepa skutečně slouží a zda je její užívání v souladu s účelem, ke kterému byla povolena. Pokud se tak nestalo, zajímalo by mne proč?* - Stavební úřad zjistil, že sklep je využíván k uskladnění ovoce, je zde také umístěna studna.

[otisk úředního razítka]

**Ing. Miluše Kráčmerová v.r.**  
referent odboru výstavby

Obdrží:





# Městský úřad Týnec nad Sázavou

K Náklí 404, 257 41 Týnec nad Sázavou

## ODBOR VÝSTAVBY

ČÍSLO JEDNACÍ: MUTnS - 1816/2014  
SPISOVÁ ZNAČKA: Výst.1375/2014/Kr  
VYŘIZUJE: Ing. Kráčmerová Miluše  
TELEFON: 317 701 934  
E-MAIL: kracmerova@mestoty nec.cz  
DATUM: 12.3.2014

## SDĚLENÍ

Městský úřad Týnec nad Sázavou, odbor výstavby, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č.106/199 Sb., kterou dne 25.2.2014 podal:

sděluje: v souvislosti Vámi kladenými otázkami -

1. Zda došlo k prošetření podnětu z 28.11.2013 tedy zda byla prověřena legálnost staveb na **pozemku parc. č. 4218/2, 4218/3 v katastrálním území Týnec nad Sázavou** z hlediska stavebního zákona a zda byl vodoprávní úřad požádán o vyjádření k legálnosti staveb z hlediska vodního zákona. – legálnost staveb byla prověřena
2. V případě, že ne – 0
3. V případě, že ano:
  - a) Jaký byl výsledek tohoto šetření? – u nepovolených staveb bylo zahájeno řízení o odstranění stavby.
  - b) Kdy bylo provedeno toto šetření? – 30.1.2014
  - c) Existuje protokol z šetření? – ano.
  - d) Kde je uložen a kdo jej obdržel? – stavební úřad, vlastníci staveb a účastníci řízení o odstranění stavby
  - e) Bylo šetření provedeno v přítomnosti majitele? – ano.
    - I. Pokud ne proč? – 0
    - II. Pokud ne, kdo jiný byl šetření přítomen? – 0.
    - III. Jaký byl počet staveb na každém z výše uvedených pozemků? – 4 + 1
    - IV. K jakému každá z nich slouží účelu? – sklady, přístřešky, kolna.
    - V. Kolik z nich podléhalo stavebnímu povolení, ohlášení i jinému opatření? – 5
    - VI. Navštívil referent stavebního úřadu interiér staveb – ano.
    - VII. U kolika a u kterých z nich skutečně proběhlo povolení či ohlášení jejich stavby?  
V případě, že ano – 1
      1. Jaký měly účel podle povolení či ohlášení plnit? – skladování
      2. Plní tento účel i v současnosti? – ano.
    - VIII. U kolika staveb a u kterých podléhajícím povolení či ohlášení k nim nedošlo? - 2 sklady, 2 přístřešky.

- IX. Jakým způsobem bude stavební úřad řešit nepovolené a neohlášené stavby. – projednáním v řízení o odstranění stavby.
- X. U kolika a u kterých z nich byla nahlášena během jejich stavby změna stavby před dokončením? – 0.
- XI. Nedochozí k užívání stavby, aniž by byla dokončena? – ne.
- XII. U kolika a u kterých byla provedena kolaudace, ( pokud jejímu provedení stavba podléhala) – 1, kolna.
- XIII. Požadoval stavební úřad geometrické zaměření stavby? – ano.
1. Pokud ne, proč? – 0
  2. Pokud ano, bylo provedeno? – ano.
- XIV. V případě, že součástí některé ze staveb je komín, byla provedena jeho řádná revize? – ano.
1. V případě, že ne, vyžadoval stavební úřad předložení výsledku takové revize – 0
  2. V případě, že revizi nevyžadoval, proč? - 0
- XV. V případě, že je do objektu zavedena elektřina, byla provedena revize? – ano.
1. Požadoval stavební úřad při prohlídce doklady o provedené revizi elektrického proudu? – ano.
  2. Pokud ne, proč - 0
- XVI. V případě, že se stavby nachází na pozemku, kterým protéká vodní tok, existuje souhlas vodoprávního úřadu s provedením staveb? Pokud ne, jak bude stavební úřad dále řešit? – pokud se povede dodatečné povolení stavby, bude vyjádření vodoprávního úřadu požadováno.
4. Bylo, nebo je, ve věci staveb vedeno nějaké řízení? – je vedeno řízení o odstranění stavby.
- a) V případě, že ne, proč ne? Jakým jiným způsobem bude řešeno? – 0
  - b) V případě, že ano:
    - I. Jaké? – řízení o odstranění stavby
    - II. Byl o jeho zahájení informován vodoprávní orgán a všichni účastníci řízení dle zákona. – stavební úřad dle stavebního zákona určil okruh účastníků řízení a dotčených orgánů
    - III. Proč jsem jako majitel sousedního pozemku nebyl brán jako účastník řízení? – v řízení o odstranění staveb jste nebyl stavebním úřadem určen jako účastník správního řízení, neboť dle názoru stavebního úřadu nejste tímto správním řízením na svých právech předmětnou stavbou dotčen.

**Ing. Miluše Kráčmerová**  
referent odboru výstavby

Obdrží:

